

2000 മുതൽ 2004 വരെയുള്ള വിഹിതം നിർബന്ധയിക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ച നോട്ടീസ്
നല്കിയതിനു ശേഷം 1990 മുതലുള്ള വിഹിതം നിർബന്ധയിച്ചത് റഭാക്കി

കർണ്ണാടക ഹൈകോടതി

W.P. No. 45781/2015

Dt. 19.1.2021

ശ്രീ ഗജനാന മോട്ടോർസ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കമ്പനി ലിമിറ്റഡ്

X

റീജണൽ പ്രോവിഡർ ഫണ്ട് കമ്മീഷണർ

കമ്പനിയിലെ ഒരു തൊഴിലാളി പ്രോവിഡർ ഫണ്ട് സംബന്ധിച്ച ഇ.പി.എഫ്. കമ്മീഷണർക്ക് പരാതി നല്കി. കമ്പനിയിലെ തൊഴിലാളികൾക്ക് ഇ.പി.എഫ്. പദ്ധതിയുടെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ടെങ്കിലും തൊഴിലുടമ അത് നിരസിച്ചിരിക്കുകയാണെന്നാണ് തൊഴിലാളി പരാതിപ്പെട്ടത്. 2000 മുതൽ തൊഴിലുടമ വിഹിതങ്ങൾ അടച്ചിടിലെപ്പന് ബോധ്യപ്പെട്ട ഇ.പി.എഫ്. കമ്മീഷണർ വിഹിതം നിർബന്ധയിക്കുന്നതിനുള്ള അനേഷണം സംബന്ധിച്ച നോട്ടീസ് തൊഴിലുടമയ്ക്കു നല്കി. 2000 മുതൽ 2004 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ കുടിശ്രീക സംബന്ധിച്ചാണ് അനേഷണം നടത്താനുദ്ദേശിക്കുന്നതെന്ന് പ്രസ്തുത നോട്ടീസിൽ പ്രത്യേകം വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. വിഹിതം നിർബന്ധയിക്കാനുള്ള അനേഷണത്തിൽ പങ്കെടുത്ത തൊഴിലാളി നല്കിയ പരാതി അടിസ്ഥാനരഹിതമായ ഉറഹാപോഹം മാത്രമാണെന്നും കമ്മീഷണറെ അറിയിച്ചു. അനേഷണത്തിൽ ഉടനീളം 2000 മുതൽ 2004 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ കുടിശ്രീകയെക്കുറിച്ച് മാത്രമാണ് ചർച്ച ചെയ്തത്. അനേഷണം പുർത്തിയാക്കിയ കമ്മീഷണർ 2006-ൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. 27 ലക്ഷത്തിലധികം രൂപ കുടിശ്രീകയായി അടയ്ക്കണമെന്നാണ് ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമാക്കിയത്. 1990 മുതൽ 2004 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ കുടിശ്രീക അടയ്ക്കാനുണ്ടെന്നായിരുന്നു കമ്മീഷണർ കണ്ടത്. ഇതിനെതിരെ തൊഴിലുടമ എംപ്ലോയീസ് പ്രോവിഡർ ഫണ്ട് അപ്പലേറ്റ് ടെടബ്യുണ്ട് നാൽ മുമ്പാകെ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചുകിലും ഇ.പി.എഫ്. കമ്മീഷണറുടെ ഉത്തരവ് ശരിവച്ച ടെടബ്യുണ്ട് തൊഴിലുടമയുടെ അപ്പീൽ തളളിക്കുള്ളണ്ടു. ഇതിനെതിരെ തൊഴിലുടമ ഹൈകോടതിയിൽ റിട്ട് ഹർജി സമർപ്പിച്ചു. നോട്ടീസിൽ സുചിപ്പിച്ചതിന്പുറിത്തുള്ള കാലയളവിലെ കുടിശ്രീക നിർബന്ധയിച്ചത് നിയമവിരുദ്ധമായ നടപടിയാണെന്ന് തൊഴിലുടമ വാദിച്ചു. നോട്ടീസിൽ പറയാത്ത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചത് നിയമദൃഷ്ട്യാം നിലനില്ക്കിലെപ്പന് വിലയിരുത്തിയ ഹൈകോടതി അപ്പലേറ്റ് ടെടബ്യുണ്ടിന്റെയും ഇ.പി.എഫ്. കമ്മീഷണറുടെയും ഉത്തരവുകൾ റഭാക്കുകയും തൊഴിലുടമയുടെ അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും കേസ് കമ്മീഷണർക്ക് തിരിച്ചയക്കുകയും നിയമാനുസ്വരമായ രീതിയിൽ പുതിയ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.