

**രാജിവച്ച തൊഴിലാളികൾ് ശ്രദ്ധിവിറ്റി നിഷേധിച്ചത് തെറ്റായ നടപടി
യൽഹി ഹൈകോടതി**

W.P. (C) No. 3147/2020

Dt. 14.9.2020

ബി.എസ്. റാവത്ത് X ശ്രാം ലാൽ കോളേജ്

കോളേജിലെ ലബവോറട്ടറി അസിസ്റ്റന്റ് എന്ന തസ്തികയിൽ 2002-ലാണ് തൊഴിലാളി നിയമിക്കപ്പെട്ടത്. 2002 മുതൽ 2008 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ തൊഴിലാളിക്കെതിരെ പല പെരുമാറ്റങ്ങൾ ആരോപണങ്ങളും ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. തൊഴിലാളിക്കെതിരെ അച്ചടക്ക നടപടി എടുക്കാൻ മേനോജ്ഞമെന്ന് ആലോചിച്ചുകൂലും അയാളുടെ ഭാവിയെ കരുതി ഒത്തുതീർപ്പിന് സമർത്ഥിച്ചു. അതനുസരിച്ച് ജോലി രാജിവയ്ക്കാൻ അയാൾ തയ്യാറായി. രാജിവച്ച തൊഴിലാളി ശ്രദ്ധിവിറ്റി ആവശ്യപ്പെട്ട മേനോജ്ഞമെന്നിന് അപേക്ഷ നല്കി. മേനോജ്ഞമെന്ന് യാതൊരു മറുപടിയും നല്കിയില്ല. 2010 മുതൽ 2020 വരെ വിവിധ അധികാരികളെ സമീപിച്ച് അപേക്ഷകളും നിവേദനങ്ങളും നല്കിയെങ്കിലും തൊഴിലാളിക്ക് യാതൊരു മറുപടിയും ലഭിച്ചില്ല. തുടർന്ന് അയാൾ ഹൈകോടതിയിൽ റിട്ട് ഹർജി സമർപ്പിച്ചു. അർ വർഷത്തോളം കോളേജിൽ ജോലി ചെയ്തതിനു ശേഷം രാജിവച്ച തനിക്ക് ശ്രദ്ധിവിറ്റി നല്കാൻ മേനോജ്ഞമെന്ന് തയ്യാറായില്ലെന്ന് തൊഴിലാളി പരാതിപ്പെട്ടു. പെരുമാറ്റങ്ങൾ കാരണം പിരിച്ചുവിടാൻ ഉദ്ദേശിച്ച തൊഴിലാളിയോട് ദയ കാണിച്ചാണ് രാജി സ്വീകരിച്ചതെന്നും അയാൾക്ക് ശ്രദ്ധിവിറ്റി ലഭിക്കാൻ അവകാശമില്ലെന്നും മേനോജ്ഞമെന്ന് ചുണ്ടിക്കാട്ടി. മാത്രമല്ല കോളേജിന്റെ നിയമാവലി അനുസരിച്ച് രാജിവച്ച് പോകുന്ന തൊഴിലാളികൾക്ക് ശ്രദ്ധിവിറ്റി നല്കാൻ വ്യവസ്ഥയില്ലെന്നും മേനോജ്ഞമെന്ന് വാദിച്ചു. രാജിവച്ച് പോകുന്ന തൊഴിലാളികൾക്ക് ശ്രദ്ധിവിറ്റിക്ക് അർഹതയുണ്ടെന്ന് ശ്രദ്ധിവിറ്റി നിയമം നിഷ്കർഷിക്കുന്നതിനാൽ കോളേജിന്റെ നിയമാവലി അപേസക്തമാണെന്ന് ഹൈകോടതി വ്യക്തമാക്കി. തൊഴിലാളി അച്ചടക്ക ലംഘനം നടത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇല്ലെങ്കിലും പിരിഞ്ഞുപോയതിന്റെ കാരണം രാജിയാണെങ്കിൽ അയാൾക്ക് ശ്രദ്ധിവിറ്റി നിഷേധിക്കാനാവില്ലെന്ന് ഹൈകോടതി ഓർമ്മിപ്പിച്ചു. ഒന്നര മാസത്തിനുള്ളിൽ തൊഴിലാളിക്ക് ശ്രദ്ധിവിറ്റി തുക 9% പലിശ സഹിതം നല്കണമെന്ന് ഹൈകോടതി ഉത്തരവിട്ടു. കുടാതെ മേനോജ്ഞമെന്ന് പിച്ചയായി പതിനായിരം രൂപ തൊഴിലാളിക്കു നല്കണമെന്ന് ഹൈകോടതി നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.